



Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale

Nr.XXI / 115 / 20.05.2025

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital

Nr.XXII / 183 / 26.05.2025

RAPORT COMUN

**la propunerea legislativă pentru stimularea investițiilor în stocarea energiei electrice și
modificarea art.291 alin.(2) din Legea 227/2015 Codul Fiscal**

L78/2025

În conformitate cu prevederile art.70 și art.77 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, prin adresa nr. **L78/2025**, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului, în vederea dezbaterei și elaborării raportului comun asupra **propunerii legislative pentru stimularea investițiilor în stocarea energiei electrice și modificarea art.291 alin.(2) din Legea 227/2015 Codul Fiscal**, inițiată de Alecsandru Marius-Nicolae - deputat USR; Bende Sándor - deputat UDMR; Bulearcă Marius-Felix - deputat USR; Coliban Allen - deputat USR; Cristian Brian - deputat USR; Dimitriu Alexandru-Paul - deputat USR; Drăgoescu Cezar-Mihail - deputat USR; Gheorghiu Andrei-Florin - deputat USR; Giurgiu Adrian - deputat USR; Hangan Pollyanna-Hanellore - deputat USR; Marussi George-Nicolae - deputat USR; Mihaiu Radu-Nicolae - deputat USR; Mititelu Eduard-Tatian - deputat PNL; Murariu Oana - deputat USR; Paraschivescu Ovidiu-Romulus - deputat USR; Plujar Andrei George - deputat USR; Prună Cristina-Mădălina - deputat USR; Șendroi Vlad-Ioan - deputat USR; Tanasă Ștefan - deputat USR; Toma Ilie - deputat PSD; Wiener Adrian - deputat USR.

Propunerea legislativă are ca **obiect de reglementare** modificarea art. 291, alin. (2) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în sensul aplicării cotei reduse de TVA de 9% sistemelor de stocare aferente sistemelor fotovoltaice, prin introducerea sintagmei „inclusiv a sistemelor de stocare” în cuprinsul literelor n) și o).

Analizând propunerea legislativă, Comisiile reunite propun respingerea acesteia deoarece soluția legislativă propusă este de natură a genera interpretări divergente, așa cum se arată și în avizul Consiliului Legislativ. Soluția legislativă propusă ca alternativă de Consiliul Legislativ este de modificare a normei prevăzute la art. 291 alin. (3⁶) pct. 2 lit. a) în sensul eliminării sintagmei "în cazul sistemelor off-grid". Subliniem faptul că prin amendamentul admis la nr. crt. 10 din Anexa nr. 1 la Raportul Comun de admitere cu amendamente admise asupra *Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 3/2025 pentru modificarea și completarea art. (46²) din Legea nr. 227 privind Codul fiscal (L18/2025)* al Comisiei pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale și al Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital nr. XXI/34/31.03.2025 / XXII/51/31.03.2025 această soluție legislativă a fost deja promovată. Proiectul de lege mai sus menționat a fost adoptat de Senat în data de 31 martie 2025, lăsând prezenta propunere legislativă fără obiect.

Comisia economică, industriei, servicii, turism și antreprenoriat a analizat propunerea legislativă și a transmis un **aviz negativ**.

Consiliul Legislativ a analizat propunerea legislativă și a transmis un **aviz favorabil**, cu observații și propuneri, sub nr. 158 din 20.03.2025.

Consiliul Economic și Social a analizat propunerea legislativă și a transmis un **aviz favorabil** sub nr. 1752/12.03.2025.

Consiliul Fiscal nu s-a pronunțat, invocând lipsa comunicării fișei financiare prevăzute la art. 21 din Legea responsabilității fiscal bugetare nr. 69/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu ocazia dezbaterilor, domnul senator Ninel Peia, membru al Comisiei pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale a formulat un punct de vedere pe care l-a comunicat în scris membrilor celor două comisii și l-a susținut în ședință în vederea includerii în prezentul raport sub formă de opinie motivată, în temeiul art. 66, alin. (2) din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare. Acesta se regăsește în anexa la prezentul raport comun.

Propunerea legislativă a fost dezbătută pe parcursul mai multor ședințe. În ședințele separate din 20 și 26 mai 2025, membrii Comisiei pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale și membrii Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital au analizat propunerea legislativă și au hotărât, cu **majoritate** de voturi, să adopte **raport comun de respingere**.

Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supun spre dezbateră și adoptare, Plenului Senatului, **raportul comun de respingere și propunerea legislativă**.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor **ordinare** și urmează a fi adoptată în conformitate cu prevederile art.76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) teza a doua din Constituția României, republicată, și ale art.92 alin. (7) pct.1 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, **Senatul este prima Cameră sesizată.**

PREȘEDINTE,
Senator ANTAL István-Lóránt

SECRETAR,
Senator JITARU Ovidiu

PREȘEDINTE,
Senator HORGA Maria Gabriela

SECRETAR,
Senator PINTEA Paul-Ciprian

ANEXĂ LA RAPORTUL COMUN
NR. XXII/115/2025
NR. XXII/183/2025



SENATUL ROMÂNIEI
Nr. XXII/130/16.04.2025

**Parlamentul României
Senat**

NP-LCP-CEIERM-007
16.04.2025

Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale

Sedința comună: 16.04.2025 ora 12:00

PUNCT DE VEDERE

Către: **Domnul Senator ANTAL István-Loránt**
Președinte - Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale
Doamna Senator Maria-Gabriela HORGA
Președinte - Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital

De la: **Domnul Senator Ninel Peia**
Chestor al Senatului
Membru în Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale
Membru în Comisia pentru transporturi și infrastructură

Tema: **L078/2025 - Propunere legislativă - Lege pentru stimularea investițiilor în stocarea energiei electrice și modificarea art. 291 alin. (2) din Legea 227/2015 Codul Fiscal**

Stimați Președinți

Susțin **RESPINGEREA** propunerii legislative în forma prezentată din următoarele motive:

1. În cuprinsul Legii nr.227/2015 privind Codul Fiscal **nu există definiția expresiei „Sisteme de stocare”**.

În plus, expresia cea mai apropiată de obiectivul urmărit de inițiator ar trebui să fie **„Sisteme de stocare a energiei electrice”**.

Mai mult, utilizarea expresiei **„sisteme de stocare”** fără vreo referire la vreun act normativ în care ar putea exista o definiție a „sistemelor de stocare” poate crea confuzii semnificative asupra instalației/dispozitivului/echipamentului considerat a fi folosit pentru „stocarea” energiei, care poate fi, de exemplu, o baterie, o groapă cu nisip/amestec de sare/etc., o instalație de acumulare a apei, etc.

Lipsa definiției lasă loc de interpretări, fapt care va conduce în viitor la numeroase conflicte între utilizatori și instituțiile de stat.

Suplimentar, aplicarea cotei de TVA de 9% „pentru sisteme de stocare” se face strict pentru situațiile prosumatorilor care dețin sisteme de producere a energiei electrice cu ajutorul panourilor fotovoltaice OFF-GRID, conform Legii nr. 216/2023.

Extinderea aplicării cotei de TVA de 9% la alte „sisteme de stocare” care să „acopere” producția de 2300 MW (expunerea de motive nu arată dacă este lunară sau anuală) ar însemna, la un calcul elementar (dat de o simplă cercetare a prețurilor de vânzare a bateriilor afișate public) o scădere cu aproximativ 150.000.000,00 lei a valorii TVA încasate la buget pentru cei 2300 MW prezentați, cu evoluție constant crescătoare în următorii ani.

Chiar și în condițiile reducerii cotei TVA la 9% în mod absolut sigur lanțul de aprovizionare cu componente ale instalațiilor de stocare „va absorbi” diferența de 10% în profitul propriu prin majorarea prețurilor fără TVA în mod „corespunzător unei piețe libere”.

2. Plecând de la expunerea de motive, în care este specificat că: **„Numărul prosumatorilor a crescut vertiginos în România, ajungând la aproape 200.000 cu o putere instalată de 2300 MW”** este evident faptul că stocarea energiei electrice are un impact socio-economic semnificativ, fapt care ar trebui să oblige inițiatorului proiectului de act normativ să îl determine în mod corespunzător:
 - a. **Impact macroeconomic**, deși este specificat în expunerea de motive că **„Nu este cazul”**, este evident că, din punct de vedere macroeconomic, cel puțin sumele reprezentând reducerea TVA de 19% la 9% pentru „Sisteme de stocare” au impact asupra bugetului de stat.
 - b. **Impact asupra mediului de afaceri**, deși este specificat că **„Nu este cazul”**, este evident că mediul de afaceri va fi afectat atât prin faptul că se presupune că va fi redus consumul de energie electrică la nivel național, diminuându-se presiunea asupra prețului de furnizare, cât și prin faptul că reducerea dezechilibrelor provocate de numărul mare de instalații de producere a energiei electrice ar trebui să permită mediului de afaceri să beneficieze de prețuri mai mici. Însă nu există nici măcar o estimare sumară.
 - c. **Impact social**, deși este specificat că **„Nu este cazul”**, este clar că numărul de gospodării care vor beneficia de reducerea cotei de TVA va adânci discrepanțele între cetățenii care „și-au permis” să acceseze fonduri pentru instalații de producere a energiei cu puteri mai mari decât necesarul lor și cei care nu doar că „nu și-au permis” același lucru, ci nu au nici măcar alimentare cu energie electrică.
 - d. **Impact asupra mediului**, deși există mențiunea **„Montarea sistemelor de tipul pompelor de căldură, panourilor fotovoltaice și a panourilor solare termice reduc costurile prin creșterea randamentului și (în multe cazuri) prin înlocuirea gazului natural, o resursă tot mai scumpă”** nu există nicio mențiune legată de costurile pe care le generează scoaterea din uz a „sistemelor de stocare” care pot fi extrem de ridicate, dacă ne gândim doar la bateriile asupra cărora se concentrează proiectul.
3. Deși proiectul de lege **pare** a se concentra pe zona prosumatorilor casnici, instalațiile de stocare (astfel cum sunt acestea definite de punctul 57, din art. 3 al Legii nr. 123/2012 a energiei electrice și gazelor naturale, coroborate cu punctul 24-lit.c, punctul 27, punctul 48¹, punctul 70¹, punctul 73, punctul 79, punctul 107¹, punctul 121 și tare multe altele) pot crea un dezavantaj economic semnificativ între participanții la piața de energie electrică, prin faptul că garantează investitorilor cu putere financiară mare posibilitatea de a beneficia de cota de redusă de TVA inclusiv pentru „componente achiziționate separat”.

Practic reducerea cotei de TVA pentru „sisteme de stocare” achiziționate nu ar trebui să poată fi aplicată decât în cazul persoanelor fizice, prosumatori, care dețin instalații de producere a energiei electrice și doar în limita asigurării consumului total al gospodăriei pentru un interval maxim de 72 de ore, corespunzător perioadei maxime de reluare a alimentării cu energie electrică în situațiile deosebite, astfel cum este prevăzut de Standardul de performanță pentru serviciului de distribuție a energiei electrice.
4. Mai mult, proiectul demonstrează, prin propria expunere de motive, că nu a fost supus prealabil unei consultări publice, inițiatorii considerând că nu este cazul să parcurgă această etapă, lăsând astfel impresia că depunerea proiectului spre adoptare are doar caracter de

„mișcare politică”.

Totodată îmi însușesc ca fiind pertinente criticile aduse de lect. Univ. Dr. Av. Bogdan-Cristian Trandafirescu, structurate pe trei direcții principale: clarificări legislative, uniformizarea tratamentului fiscal și corecturi tehnico-legislative.

1. Clarificarea sferei de aplicare a facilității fiscale

Text vizat: lit. n) și o) din art. I

- Nu există delimitări mai clare a tipurilor de sisteme de stocare eligibile, de exemplu: „baterii statice pentru uz rezidențial/industrial alimentate din surse regenerabile”, pentru a evita interpretările largi sau abuzive.

În forma actuală, expresia „sisteme de stocare” este prea generală. Fără o delimitare, poate include echipamente care nu au legătură cu eficiența energetică sau energiile regenerabile.

- Echivalarea tratamentului fiscal între sectorul public și privat prin eliminarea diferenței de tratament fiscal între livrările către persoane fizice/juridice (lit. n)) și către instituții publice (lit. o)), sau justificarea explicită în expunerea de motive.

Măsura poate fi considerată discriminatorie față de mediul privat. Dacă se dorește promovarea generală a stocării energiei, facilitatea ar trebui să fie aplicabilă uniform.

- Corectarea unor erori de redactare și de fond:
 - o „partieule” → „particule”
 - o „ecologia” → „ecologică”
 - o „energetics” → „energetică”
 - o „kit rilor” → „kiturilor”
 - o „achizilionate” → „achiziționate”
 - o „administratiei” → „administrației”
 - o „societalilor” → „societăților”

În temeiul art. 17, alin. (3)1 din Regulamentul Comisiei pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale, solicit ca opinia exprimată să fie inclusă în raportul Comisiei, inclusiv cu motivarea respingerii fiecărui amendament propus.

În temeiul art. 66, alin. (2)2 din Regulamentul Senatului solicit ca opinia prezentată să fie inclusă în raportul Comisiei pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale.

Senator al României
Chestor al Senatului

